

# 香港高师教育课程设计模式的发展趋势

□ 厦门大学 史秋衡

香港高等师范教育于1916年港大开设教育系起步,1939年后陆续成立了多所教育学院的体系,并从起先培养小学教师到后来培养小学和初中教师。

香港的独立高师院校都是由政府开办的。香港先后成立的罗富国教育学院、葛量洪教育学院、柏立基教育学院、工商师范学院、语文教育学院以及上述5个单位合并后的香港教育学院(1994),无一不是政府开办和维持的。前3所教育学院还以成立当时的总督名字命名。近10年来原5所专上院校的独立教育学院是最后数所由港府教育署直接管理的中学以上程度教育机构。

提供高等师范教育的还有香港大学、香港中文大学、香港浸会大学等综合性大学。香港的大专院校都是由政府拨款,但不受政府直接控制。从香港高师教育的发展来看,1992年香港教育统筹委员会第五号报告书的颁发是一个重要的转折点。

## 一、1992年之前的高师教育课程设计模式

香港的高等师范教育受英国教育体制的影响甚巨,从开始形成时就基本沿用了英国相应时期的高师办学模式。教师实行任教资格证书制度。综合性大学培养学位教师和教育行政人员,教育学院培养非学位教师。这一框架一直到1992

年教统会第五号报告书提出了改革意见,才逐步发生变化。

在搬用英式高师教育模式时,由于中华文化与价值观的影响,香港高师也发展出了与英式不同的两个主要特点:一是高师教育课程计划中存在英文计划和中文计划之分;二是政府对课程设计的控制由紧到松,与英国相反。

(一)在中学学习5年后(中五)毕业的基础上,这一时期形成的课程设计要求有以下几种:

1. 培养受过训练并持有学位的中学教师:实施2年预科(中七)+3年大学本科+1年(或2年部分时间制)教育文凭课程计划;或实施受过训练但未持有学位的中学教师+3年本科学位课程计划。

2. 培养未受训练但有持有学位的中学教师:实施2年预科+3年本科课程计划。

3. 培养受过训练但未持有学位的中学教师:实施3年教育学院师资训练课程计划;或2年预科+2年教育学院师资训练课程计划。

4. 培养受过训练并持有学位的小学校长和主任:实施受过训练但未持有学位的小学教师+4年部分时间制的学位课程计划;或3年本科+2年教育学院师资训练课程计划。

5. 培养受过训练但未持有学位的小学教师:实施3年教育学院师资训练课程计划;或2年预科+

2年教育学院师资训练课程计划。

(二)这一时期的课程设计的主要结构为:

1. 香港的高师教育科目比例较高。香港大学、香港中文大学等综合性院校的全日制教师资格证书为3年学士学位学习加1年教育培训的学制,其中教育科目比重在25%左右。三年制独立师范学院(教育学院)由于要学中学和小学教育法两类,加上大量的教育实习时间,教育科目所占比重高达40%至50%。

2. 存在双语教学计划。如葛量洪教育学院提供有3年制和2年制中文为母语的课程计划。

3. 一般高师教育与职业高师教育课程类别不同。葛量洪、罗富国、柏立基3所教育学院开设的课程科类偏文科,象科学、社会知识之类的计划偏于常识。主要开设艺术与设计、中文、中国历史、经济与公共事务、地理、历史、数学、音乐、体育、科学、社会知识、英语、家庭经济等课程计划。香港工商师范学院的培养目标与这3所教育学院略有不同,为中学、职业先修学校及专上教育的工业学院培养工商科教师。所开课程有一些是为配合工业的特别需要而设。

4. 教育学院设有主副修制。主修计划一般为:中文、中国历史、英文、地理、历史、数学及科学。副修有:艺术与设计、经济与公共事务、英文、中文等十几类。

5. 学科专门科目的设置要求

分两类:一类是读完学位后进行教育训练的计划,采用了3年本科加上1年教育证书方式,学科专门科目(即大陆的专业科目)的学习水准,是综合性大学相应专业、学科的学位水准。因此其师资既是专业人才,也是合格教师。另一类是教育学院的设置情况,学科专门科目的设置比例仅约为20%至25%,且多偏于实用性和较浅显的知识性,只是合格教师的标准。

6. 课程质量以严进为保证。香港的预科生,要通过全港统一的高级程度考试才能进入大学。在此之前,这些预科生已经过小六学能测验、中三的评核试、中五的会考等关卡的分流,生源的质量是有保障的。高师教育课程质量,也历来受政府和社会所重视。

## 二、教统会第五号报告书对高师教育的评价及影响

根据1982年《香港教育透视:国际顾问团报告书》的建议,香港于1984年成立了教育统筹委员会。按1992年6月发布第五号报告书记载,教统会的人员构成:主席为范徐丽泰议员,副主席为官方的教育统筹司陈祖泽先生,当然委员包括当时的教育委员会、大学及理工教育资助委员会、职业训练局等3个非官方委员会的主席及官方的教育署署长4位,此外还有11位委员职位由社会人士担任,秘书为首席助理教育统筹司。

从教统会成员的构成可以看出,一是教统会在形式上为教育界最高非官方委员会,由于专上院校实行非官方管理,教统会的建议对专上院校发展的影响实际上举足轻重,包括对综合大学的教育学院的影响;二是教统会中包括了主要

教育行政官员,而专上院校和专上的教育学院的经费都是由政府提供,教统会的建议也从一定程度上包含了官方的意见和经费的可能投向,对官方和学校都有相当大的制约权。

### (一)报告书的理论分析

着重非学位课程计划的改革。1992年6月的教育统筹委员会第五号报告书(教师专业)中提到:“我们认为目前所提供的学位程度课程,看来大致理想;不过,在非学位课程方面,则需要作出重大的改革。”“直接由政府管理令学术方面受到不良影响”。提出了三个解决方案:一是建立一所为大学及理工教育资助委员会所辖的“师资训练大学”;二是把每所教育学院与另一所现有的高等教育院校联合;三是把各独立教育学院并为一大所在大学及理工教育资助委员会制度以外的自主教育院校。这三个方案的总思路,就象报告书中所说的,是要“把现时各间教育学院和语文教育学院升格为一间自主的教育专上学院”。

这就提出了建议所要达到的几个意图:

1. 重点改革非学位教育的5所教院,并提出改革思路,建议以合并为主,重在提高其学术水准。

2. 摆脱政府对独立高师院校的直接控制权。文中认为香港工业学院由教育署划归大学及理工教育资助委员会管理、专上教育的各间工业学院由教育署划归职业训练局管理后,对学术发展和课程建设确实大有好处。认为教育学院由政府直接管辖,造成在人财物方面受政府的制度和程序的极大影响,学校的行为往往不是以学术性为首要方针。

3. 提出了新的课程计划和新

的就业机会。在原有教育学院课程之上,一是加2年(或4年部分时间制)小学教育学位课程;二是加2年教师高级文凭课程之后再加2年小学教育学位课程;三是加2年教师高级文凭课程。前两种为受过教育训练的学位教师,后一种为受过进一步教育训练的非学位教师。

4. 全部以中七学历为入读教育学院的资格。理由是到1994年,中五学生的人数会较1991年少14%,而中六的学生数额却在增加,有利于吸引更好的生源。

### (二)现行高师教育课程设计模式

在教统会第五号报告书颁布的2年后,高等师范教育确实发生了很大的变化,而思路基本上是第五号报告书中所建议的。5所教育学院按1994年颁发的《香港教育学院条例草案》现已合并为香港教育学院。香港浸会大学校外进修学院等院校也联合开办了小学学位教师培训计划。与原实行的高师教育课程设计理念的差异之处在于:

1. 独立教育学院学制延长。象教统会第五号报告书建议的那样,为了吸引更好的生源,1994年合并后成立的香港教育学院,开设了在预科(中七)毕业生基础上,再学4年学士学位课程的计划,即等于在原有2年全日制教育学院的教师证书课程。

学制的延长有两个优点,一是有利于提高教育学院与综合性大学在学术交流上的地位;二是有利于与大陆本科高师院校的对等比较,而原2年全日制教育学院的教育科目占总学分比例约在40%至50%,教育理论学习和教学实际训练强度虽远超目前大陆2年制师专的15%至20%左右的比例,但在大陆看来体现学术性的学科

专门科目却要求不多,深度只大致比大陆的师范学校课程略深,因而原2年全日制很难与大陆师专进行对等比较。

随着1994年教育学院的升格,也更加加大了对高师教育及其课程的控制权由政府向专门委员会转移的速度。

2. 加强小学师资的学位教育。随着受过教育训练并具有学位的中学教师的比例不断提高,加强学位教育的重点已转向小学师资。而且这一方案填补了原先香港高等教育中没有培养小学学位师资的空白。

一是合并后的香港教育学院已制订出小学学位教师培养计划,并即将进入实施阶段。按照教统会第五号报告书的提法,所有教师都具备学位资格尚需时日。因此非学位程度的职前师资训练计划,目前还会再存在一段时间。但非学位教师课程计划所占份量,会越来越少。

二是从综合性院校的师资培训计划来看,也发生了一定的变化。浸会学院、城市理工学院、理工学院3所院校,于1994年11月升格为大学。浸会大学校外进修学院、香港大学专业进修学院和香港教育学院合作在1993年开始开设教育(荣誉)学士学位的校外培养计划,培养对象为在职非学位小学教师。按其招生简章所述,为“回应教统会92年第五号报告书的建议,让小学教师有机会提升为学位教师。”

因此,加上香港大学和中文大学等1992年之前就有的培训中学学位教师计划和培养小学校长(主任)学士学位计划,综合性大学培训学位师资计划已涉及中等和初等教育的师资,与香港教育学院的

合作更为紧密,相互间的分工则趋于模糊。是否会象报告书中所说的,将香港教育学院未来建成为大学,还有待进一步的实施。

随着学位教育计划在中小学教师培训上的展开,教师资格证书已渐趋成为任教的最低资格,通过培养学位毕业生,或培训在职未持有学位的教师,既持有学位又受过教育训练的师资将越来越普遍。这比大陆上海师专和深圳师专的小教大专化,更走在前面,显示了香港作为一个高度发达的现代化都市的需求水准和师资供给充足的现状。

3. 独立教育学院的课程结构有较大调整。改革后的独立教育学院的课程设计理念,仍注重教师教育知识与教学能力的系统化培训和可操作性。但课程结构有了4个主要变化:

(1)教师证书计划的科目划分有所调整。分为一般科目、核心课程科目I(Curriculum Studies)、核心课程科目II(Academic Studies)、教学科目、教育实习等,前三类还有必修与选修之分。比原先课程设计更有层次性。前四项科目的总学分要求为69学分,比改革前略多;最后一项不计学分,约为20周,按大陆的算法即相当于20学分。因此所有教育训练包括核心课程科目I中的小学教材教法、教育科目、教育实习,占实际总学分的43%左右,与改革前基本相同。

(2)新增证书后2年制学位课程计划。分设选修学科、教育科目、实习研究3项。前2项又都分核心课、选修课两个层次,最低学分数都要求为24学分;最后一项为6学分;3项学分总和为60学分。附加学位计划的教育训练的份量占60学分的比重很大,为50%至

60%。选修学科分语言艺术、艺术与社会科学、数学与科学、常识、艺术(或音乐,或体育)等5个栏目。每个栏目中的选修课与选修专业有关。如艺术与社会科学一栏要求从中国历史、经济学、地理、历史、政治科学等专业中选修任意3种。

(3)前2年教师证书计划与后2年附加学位计划之间相对独立。两个计划之间不存在相互交叉的科目,各自体系独立,各自总学分分别计算。两个计划可以分别实施,也可以共同实施。

(4)教育训练比重随层次不同而不同。培训具备教师证书的小学学位师资计划,其教育训练所占比重远大于综合大学为中学培训的具备教师证书的学位师资计划的比重。这与小学教师的教学对象年龄较小有关,因而教育训练强度也相应加强,没有在专业深度太过苛求。

上述的一些变化趋势表明,随着香港教育、社会、经济的加速发展,以及1997年回归的临近,香港高师教育课程设计模式已明显开始根据自身需要和面临的形势进行变革。1994年香港浸会学院、香港理工学院、香港城市理工学院和各教育学院等院校的升格,也为香港与大陆的高校的对等和交往,做了对香港有利和合理的调整。

#### 主要参考资料

1. 教育统筹委员会第五号报告书(教师专业),香港教育统筹委员会1992年6月公布。
2. 香港教育学院条例草案,1994年。
3. 香港教育学院教育计划,1994年制定。
4. Syllabuses for Full-time Courses, Grantham College of Education (1986,1989)。

(责任编辑 孔庆茂)